



## Personalidad en el ámbito académico: Graduados versus Licenciados en Psicología

<sup>1</sup>Fernando Miralles Muñoz, <sup>2</sup>José M.<sup>a</sup> Luque Juárez, <sup>3</sup>Lenny Liz Rivas,  
<sup>4</sup>Rosa Vera García, <sup>5</sup>Juan Carlos Fernández-Rodríguez, <sup>6</sup>Neidy Zenaida  
Domínguez Pineda.

<sup>1</sup>CEU San Pablo University, Spain

*fernando.miralles@ceu.es, <https://orcid.org/0000-0003-3382-5343>*

<sup>2</sup>Valencia International University. VIU

*josemaria.luque@professional.universidadviu.com, <https://orcid.org/0000-0002-3707-7621>*

<sup>3</sup>Valencia International University. VIU

*Lenny.liz@professor.universidadviu.com, <https://orcid.org/0000-0003-1990-7860>*

<sup>4</sup>Cardenal Cisneros University Center

*rosa.vera@cardenalcisneros.es*

<sup>5</sup>Mid Atlantic University, Spain

*juancarlos.fernandez@pdi.atlanticomedio.es, <https://orcid.org/0000-0003-3312-861X>*

<sup>6</sup>Mid Atlantic University, Spain

*neidy.dominguez@pdi.atlanticomedio.es, <https://orcid.org/0000-0002-8574-2606>*

### Abstract:

This paper aims to describe the differences found between the personality profiles of a group of undergraduate students and a group of bachelor's degree students, all of whom are studying Psychology. The bachelor's degree group consists of 96 students, and the undergraduate group consists of 86 students. Data were collected over a seven-year period at a private university in the Autonomous Community of Madrid (Spain). The assessment instrument used in the study was Cattell's 16 PF. Finally, the results obtained from the student evaluations are discussed.

**Keywords:** personality, bachelor's degree, undergraduate.



## **Introducción**

La educación es una de las dimensiones básicas en el desarrollo de las personas, como una parte importante de la evolución del proceso educativo. En España, a través del Real Decreto 1393/2007 se establece la nueva ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, se establece la integración del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). En este nuevo modelo de enseñanza, se origina un importante cambio, pasando de un modelo de enseñanza basado en la transmisión de conocimientos por parte del profesor a un modelo basado en la adquisición de diferentes competencias y al proceso de aprendizaje del alumno. Se pueden encontrar los antecedentes de esta normativa en Tello, de Miguel y López (2012).

El EEES genera un gran cambio en el proceso de enseñanza y evaluación. En resumen, se asume la perspectiva anglosajona de la enseñanza superior, que considera al docente como “formador-tutor” y al alumno como “aprendiz-tutelado” que es capaz de gestionar su propio proceso y nivel de adquisición de conocimientos y competencias. Se deja de lado por tanto el modelo clásico continental de la enseñanza superior, en la que el profesor tiene el papel central de “instructor” y el discente es un mero sujeto pasivo, centrado en la acumulación acrítica de conocimientos, pero al que la Universidad no facilita las competencias que le demandará su posterior inserción en el mercado laboral y, en general, en la sociedad.

En síntesis, la construcción del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) y su estructuración a través del sistema europeo de créditos (ECTS), establece un nuevo modelo educativo en el cual los planes docentes y las metodologías a usar han de estar basados en el aprendizaje de los alumnos, en contraposición con la tradicional programación centrada en la enseñanza del profesor. Se pretende un cambio en el modelo educativo universitario donde el estudiante sea el protagonista y donde lo más importante sea lo que debe aprender y cómo podemos garantizar que lo aprenda.

La Real Academia Española de la Lengua (2014) define la personalidad como la “diferencia individual que constituye a cada persona y la distingue de otra”. Etimológicamente, la palabra “personalidad” proviene de la expresión latina “persona”, que se origina a su vez del griego y que significa: mirada, aspecto exterior, apariencia, imagen percibida por los demás, máscara, vestimenta alrededor del cuerpo y todo aquello que sirve para arreglarse con el fin de mostrarse en público y que encuentra en el mundo del teatro su aplicación principal.

El término personalidad posee distintos significados, según su uso se realice en un nivel popular o se haga a nivel científico. La primera acepción parece derivarse más de las raíces etimológicas del término, mientras que la segunda atiende a un empleo sistemático y a procesos de análisis especializados. En su concepción popular, tiende a presentarse como



consecuencia de las reacciones de un individuo en la interacción con las otras personas. Así, se podría deducir que sería posible poseer más de una personalidad que va a depender de los ambientes en los que se expresa. En otras ocasiones se refiere al conjunto de características personales, o de relación interpersonal o profesional, que hacen sobresalir o ser diferentes a una persona del resto. Sin embargo, en un sentido científico-psicológico, el término personalidad no se refiere a un conjunto de características personales o conductuales en sí, sino a las disposiciones que subyacen en ellas (Marín y Martínez, 2012).

La personalidad de los estudiantes es uno de los componentes psicológicos que afectan tanto al desarrollo de la inteligencia como al rendimiento escolar. Los estudiantes universitarios en general, y los alumnos de Psicología en particular, se encuentran de forma frecuente inmersos en situaciones académicas estresantes que necesariamente deben de enfrentar y saber manejar, situaciones como evaluaciones, realización de tareas, trabajos y exposiciones, además de la responsabilidad de una alta exigencia de atención y concentración en su actuación con los pacientes; sin lugar a dudas su desempeño académico está influenciado por sus características de personalidad. Por todo ello, determinar el perfil de personalidad puede proporcionar datos relevantes para comprender mejor su desenvolvimiento académico y personal (Aragón, 2011).

Hasta nuestros días los estudios de personalidad en estudiantes de psicología se han basado principalmente en estilos y perfiles de personalidad (Alonso, 1986; Bitran et al., 2004; Tifner y Albanesi, 2005; Albanesi, et al., 2009a; Albanesi, et al., 2009b; Gras et al., 2010; Limiñana et al., 2010; Albanesi et al., 2011; Aragón, 2011; Coppari, 2008, 2011; López, 2011;) y estilos de afrontamiento (Contreras et al., 2009; Herrera et al., 2014). La presencia de patrones de personalidad patológica en estudiantes de psicología ha sido estudiada por Barrios et al. (2013). Mientras que en el estudio de Cerchiaro et al. (2006), el objetivo fue establecer la relación entre nivel de pensamiento, rasgos de personalidad y promedios académicos en estudiantes universitarios, como una manera de comprender las variables asociadas con el éxito académico

En cuanto a los instrumentos utilizados se puede encontrar una gran diversidad de escalas, no prevaleciendo claramente ninguna de ellas. Entre ellas podemos citar el 16 PF de Cattell, el Cuestionario de Estilos de Personalidad (CEPER) de Caballo, el Inventario de Estilos de Personalidad de Millon y en menor medida el MMPI-2 o el STAI de Spielberger.

Los resultados de los estudios citados en su mayoría no hacen una descripción concreta de la personalidad de los estudiantes de psicología, sino que ponen en relación las características de personalidad halladas a través de los distintos instrumentos con otras variables como la calidad de vida (Albanesi et al., 2009a; Albanesi et al., 2011), creatividad (Limiñana et al., 2010) o apego (Albanesi et al., 2011). Son por tanto escasos los estudios que describan



estrictamente a los estudiantes de psicología y todos ellos con muestras fundamentalmente latinoamericanas (Aragón, 2011; Mías y Querejeta, 2004; Rodríguez y Vásquez, 2013).

En España, con la creación del Espacio Europeo de Educación Superior han convivido en nuestro país dos tipos de egresados que están habilitados para la práctica de la psicología, los antiguos licenciados con una carrera de cinco años y los actuales graduados, que realizan una carrera de cuatro años. No existen estudios que describan diferencias entre estos dos tipos de habilitaciones académicas, por lo que el presente artículo se plantea el análisis comparativo de los estudiantes de licenciatura de psicología y los graduados de psicología.

## **Método**

### **Participantes**

La muestra del presente estudio ha estado conformada por un total de 182 participantes. De ellos, 86 participantes estaban realizando estudios de grado de psicología en el momento de ser evaluados y 96 participantes habían realizado estudios de licenciatura en la misma carrera.

Todos los participantes eran alumnos de una universidad privada de la Comunidad de Madrid.

### **Instrumentos**

Para el fin del presente artículo se ha utilizado el Inventario de Personalidad 16PF (Cattel, 1984). En concreto se ha utilizado la versión en castellano adaptada por Seisdedos (2000) y publicada en TEA, señalando unos índices psicométricos correctos (TEA, 2011).

Este instrumento de evaluación es uno de los más utilizados en psicología. Desde las versiones iniciales en la década de los años 40 del siglo pasado, la construcción de este cuestionario se ha basado en procedimientos empíricos, fundamentalmente el análisis factorial.

Este cuestionario, es un instrumento de medida de espectro amplio de personalidad que se utiliza en mayores de 16 años y adultos. Su finalidad es la apreciación de dieciséis rasgos de primer orden (también denominadas escalas primarias de personalidad) y cinco dimensiones globales de personalidad (factores de segundo orden). Las dimensiones globales resumen la interrelación entre los rasgos primarios y permiten una perspectiva de la personalidad más amplia que encaja bien con el modelo de los “Big Five”. Los dieciséis rasgos primarios que evalúa son: Afabilidad (A), Razonamiento (B), Estabilidad (C), Dominancia (E), Animación (F), Atención a las normas (G), Atrevimiento (H), Sensibilidad, (I), Vigilancia (L), Abstracción (M), Privacidad (N), Aprensión (O), Apertura al cambio (Q1), Autosuficiencia (Q2), Perfeccionismo (Q3) y Tensión (Q4). Las cinco dimensiones globales de personalidad



son: Extraversión (Ext), Ansiedad (Ans), Dureza (Dur), Independencia (Ind) y Auto-control (AuC). La comprensión de los constructos se facilita mediante una descripción a través de adjetivos de los polos o de tipos altos (+) o bajos (-). Incluye además tres medidas para evaluar estilos de respuesta para controlar los sesgos en las respuestas: Manipulación de la imagen (MI), Infrecuencia (IN) y Aquiescencia (AQ). El instrumento consta de 185 ítems con tres alternativas de respuesta. La aplicación puede ser individual o colectiva con una duración de entre 40 y 45 minutos aproximadamente.

El 16 PF es un instrumento de evaluación que ha demostrado su utilidad para fines de investigación en cualquier área de la psicología en la que la personalidad sea una variable implicada (COP, 2015), mostrando utilidad en distintas investigaciones (Santos et al., 2019; Guzmán-González et al., 2020; Arias y Redondo, 2021).

## **Procedimiento**

Los participantes de esta investigación han sido estudiantes de tercer curso de psicología, tanto en licenciatura como en grado. Todos ellos han sido alumnos de una universidad privada de Madrid.

A principio de curso a través de la impartición de las clases se contactaba con los alumnos y se les pedía su colaboración. La realización del cuestionario se ha realizado en todos los casos de forma desinteresada y anónima. De esta forma se ha ido contactando con los diferentes alumnos a través de los varios años de recogida de datos.

La investigación y la recogida de datos se ha prolongado por un periodo de siete años.

## **Análisis de los datos**

Se ha realizado una comparación de medias utilizando en todos los casos la prueba de Student Welch. Para todos los contrastes se establece un nivel de confianza 0,95, es decir, un nivel de significación 0,05.

El estudio estadístico se ha realizado en dos apartados. El primero de ellos compara el total del grupo licenciados con el total del grupo graduados. En un segundo apartado se divide la muestra en cuatro submuestras según los estudios realizados y el sexo, de esta forma las cuatro submuestras quedan configuradas de la siguiente forma:

1. Grado Mujer (GM)
2. Grado Varón (GV)
3. Licenciatura Mujer (LM)



#### 4. Licenciatura Varón (LV)

Se realizan las comparaciones de dos en dos hasta obtener los seis resultados de este bloque:

1. GM-GV
2. GM-LM
3. GM-LV
4. GV-LM
5. GV-LV
6. LM-LV

Los análisis de los datos del presente estudio han sido analizados a través del SPSS versión 25.

#### Resultados

Se reflejan únicamente, de cara a una mayor claridad, los resultados que han obtenido significación estadística.

1. Comparación total licenciatura - total grados. Se obtienen diferencias estadísticamente significativas en la variable E (Dominancia), siendo la variable en grado (14,76) significativamente mayor que la variable en licenciatura (12,91).

Prueba Levene para    Prueba T para  
 igualdad de varianzas igualdad de medias

---

	F	Sign.	t	df	Sign,	Dif. medias
E Igualdad varianzas	.49	.485	-3.05	180.00	.003	-1.85
Sin igualdad de varianzas			-3.04	173.88	.003	-1.85

2. Comparación grado mujer – grado varón (GM-GV). Se obtienen diferencias estadísticamente significativas en la variable I (Sensibilidad), siendo la variable en grado mujer (15,97) significativamente mayor que la variable grado varón (11,87).



Prueba Levene para Prueba T para  
 igualdad de varianzas igualdad de medias

	F	Sign.	t	df	Sign,	Dif. medias
I Igualdad varianzas	.71	.403	3.85	84	.000	4.10
Sin igualdad de varianzas			3.51	33.49	.001	4.10

3. Comparación grado mujer –licenciatura mujer (GM-LM). Se obtienen diferencias estadísticamente significativas en la variable E (Dominancia), siendo la variable en grado mujer (14,35) significativamente mayor que la variable licenciatura mujer (12,66).

Prueba Levene para Prueba T para  
 igualdad de varianzas igualdad de medias

	F	Sign.	t	df	Sign,	Dif. medias
E Igualdad varianzas	.18	.674	2.52	140.00	.013	1.69
Sin igualdad de varianzas			2.50	130.27	0.13	1.69

4. Comparación grado mujer –licenciatura varón (GM-LV). En este caso se obtienen diferencias significativas en dos variables. En la variable A (Afabilidad), siendo la variable en grado mujer (16,68) significativamente mayor que la variable licenciatura varón (12,66). Y en segundo lugar la variable I (Sensibilidad), siendo la variable en grado mujer (15,97) significativamente mayor que la variable licenciatura varón (13,41).

Prueba Levene para Prueba T para  
 igualdad de varianzas igualdad de medias

	F	Sign.	t	df	Sign,	Dif. medias
A Igualdad varianzas	2.52	.150	2.55	78.00	.013	2.74
Sin igualdad de varianzas			2.28	22.18	.033	2.74



Received: 06-07-2024

Revised: 15-08-2024

Accepted: 05-09-2024

I Igualdad varianzas	0.08	.773	2.33	78.00	.023	2.56
Sin igualdad de varianzas			2.52	28.49	.018	2.56

5. Comparación grado varón – licenciatura mujer (GV-LM). En este caso se obtienen diferencias significativas en cinco variables. En la variable A (Afabilidad), siendo la variable en grado varón (15,22) significativamente menor que la variable licenciatura mujer (17,13). En segundo lugar, la variable B (Razonamiento), siendo la variable en grado varón (11,13) significativamente mayor que la variable licenciatura mujer (9,77). En tercer lugar, la variable E (Dominancia), siendo la variable en grado varón (15,87) significativamente mayor que la variable licenciatura mujer (12,66). En cuarto lugar, la variable M (Abstracción), siendo la variable en grado varón (10,48) significativamente mayor que la variable licenciatura mujer (8,04). Y por último y quinto lugar en la variable O (Aprensión), siendo la variable en grado varón (10,13) significativamente menor que la variable licenciatura mujer (13,04).

Prueba Levene para Prueba T para

igualdad de varianzas igualdad de medias

	F	Sign.	t	df	Sign.	Dif. medias
A Igualdad varianzas	1.93	.168	-2.20	100.00	.030	-1.91
Sin igualdad de varianzas			-1.91	30.02	.066	-1.91
B Igualdad varianzas	2.54	.114	2.52	100.00	.013	1.36
Sin igualdad de varianzas			1.99	27.49	.057	1.36
E Igualdad varianzas	.06	.813	3.34	100.00	.001	3.21
Sin igualdad de varianzas			3.04	31.73	.005	3.21



*Received: 06-07-2024*

*Revised: 15-08-2024*

*Accepted: 05-09-2024*

M Igualdad varianzas	.02	.894	2.12	100.00	.036	2.44
Sin igualdad de varianzas			2.15	36.41	.039	2.44
O Igualdad varianzas	3.92	.050	-2.57	100.00	.012	-2.91
Sin igualdad de varianzas			-2.21	29.75	.035	-2.91

6. Comparación grado varón –licenciatura varón (GV-LV). En este caso no se han encontrado diferencias significativas.

7. Comparación licenciatura mujer – licenciatura varón (LM-LV). En este caso se obtienen diferencias significativas en cuatro variables. En la variable A (Afabilidad), siendo la variable en licenciatura mujer (17,13) significativamente mayor que la variable licenciatura varón (13,94). En segundo lugar, la variable G (Atención a las normas), siendo la variable en licenciatura mujer (13,49) significativamente mayor que la variable licenciatura varón (10,88). En tercer lugar, la variable I (Sensibilidad), siendo la variable en licenciatura mujer (15,85) significativamente mayor que la variable licenciatura varón (13,41). En cuarto y último lugar la variable L (Vigilancia), siendo la variable en licenciatura mujer (10,10) significativamente menor que la variable licenciatura varón (12,18).

Prueba Levene para Prueba T para

igualdad de varianzas igualdad de medias

	F	Sign.	t	df	Sign,	Dif. medias
A Igualdad varianzas	5.15	.025	3.28	94.00	.001	3.19
Sin igualdad de varianzas			2.72	20.04	.013	3.19
G Igualdad varianzas	.11	.741	2.23	94.00	.028	2.61
Sin igualdad de varianzas			2.11	2.20	.046	2.61



*Received: 06-07-2024*

*Revised: 15-08-2024*

*Accepted: 05-09-2024*

I Igualdad varianzas	.25	.620	2.60	94.00	.011	2.44
Sin igualdad de varianzas			2.55	22.95	.018	2.44
L Igualdad varianzas	.23	.631	-2.08	94.00	.040	-2.08
Sin igualdad de varianzas			-2.13	23.92	.044	-2.08

## Conclusiones

En la primera de las comparaciones realizadas, total grado y total licenciatura se observa mayores y significativas puntuaciones en los estudiantes de grado, en concreto en la escala de dominancia (E). Dicha escala evalúa la tendencia a ser asertivo y controlador en situaciones sociales. De esta forma los/las alumnos/as de grado tienden a ejercer la voluntad de uno mismo sobre los demás de mayor forma que los alumnos de licenciatura.

En la segunda comparación, grado mujer con grado varón, observamos que las mujeres muestran mayores y significativas puntuaciones en comparación con los hombres en la escala de Sensibilidad (I). De esta forma, las mujeres muestran mayor habilidad empática, con perfiles sentimentales y mayor gusto por lo estético.

En la tercera de las comparaciones, grado mujer con licenciatura mujer, se han obtenido mayores niveles en la variable Dominancia (E), por tanto, las mujeres que cursan grado muestran conductas más controladoras que las mujeres que han cursado licenciatura.

En una cuarta comparación se han analizado las diferencias entre el grado cursado por mujeres y la licenciatura cursada por varones. Las diferencias obtenidas es que las mujeres que cursan grado poseen mayores puntuaciones en las escalas Afabilidad (A) y Sensibilidad (I). Las puntuaciones nos indican que las mujeres que cursan grado son más afables, generosas, comunicativas y atentas con los demás que los hombres que han cursado licenciatura, igualmente son más sensibles, empáticas y con enfoques más personales y sentimentales.

En cuanto a la quinta comparación, obtenemos los resultados de confrontar el grado cursado por los varones con la licenciatura cursada por mujeres. En este punto tenemos puntuaciones mayores del grado en hombres respecto de la licenciatura en mujeres en las variables Razonamiento (B), Dominancia (E) y Abstracción (M), de esta forma los hombres mostrarían mayor tendencia a ser intelectualmente flexibles y abiertos a nuevas ideas (B), más asertivos y dominantes en situaciones sociales (E) y con mayor capacidad de pensamiento abstracto (M). Por el contrario, los hombres que cursan grado muestran menores puntuaciones que las



mujeres que han cursado licenciatura en las variables Afabilidad (A) y Aprensión (O), así las mujeres mostrarían mayor capacidad de ser amigables, generosas y cooperativas (A) y mayor ansiedad y preocupación (O).

Respecto de la sexta comparación, en la que se miden las puntuaciones del grado cursado por hombres con la licenciatura realizada igualmente por hombres, no se han encontrado diferencias significativas.

Por último, se han comparado las puntuaciones de las participantes mujeres en licenciatura frente a la licenciatura en varones. En este punto las mujeres que han cursado licenciatura obtienen puntuaciones más elevadas respecto de los hombres que cursaron licenciatura en las variables Afabilidad (A), Atención a las Normas (G) y Sensibilidad (I), por ello las mujeres licenciadas muestran respecto de los hombres licenciados mayor capacidad de ser amigables, cooperativas y generosas (A), mayor adherencia a las normas y convenciones sociales (G) y mayor capacidad de ser empático y sensible con los demás (I). Al contrario, las mujeres con licenciatura muestran menores puntuaciones respecto de los hombres con licenciatura en la variable Vigilancia (L), presentando pues las mujeres conductas con un menor nivel de confianza o desconfianza en los demás que los hombres.

## **Discusión**

Ambos grupos (licenciatura y grado) muestran perfiles de personalidad que, en términos generales, tienden a puntajes medios en la mayoría de los factores del 16PF. Esto indica cierta homogeneidad en rasgos de personalidad dentro de la muestra general. En síntesis, los estudiantes de grado son más afables (Factor A) y los estudiantes de licenciatura son más sensibles (Factor I), suspicaces (Factor L) y con tendencia a la aprensión (Factor =, marginalmente significativo).

Los resultados muestran diferencias importantes al desagregar por sexo y plan de estudios. Las mujeres de licenciatura muestran perfiles más emocionalmente intensos que sus pares de grado, lo cual podría reflejar el impacto del contexto académico anterior (más tradicional) o diferencias generacionales.

Al igual que en el grupo femenino, los hombres de licenciatura presentan un perfil más emocionalmente reactivo que sus homólogos de grado. En ellos, además, se observa mayor tensión interna. Las diferencias más notables se hallan entre cohortes, más que entre sexos. Sin embargo, el sexo sí modula la intensidad de algunos rasgos, especialmente los relacionados con la emocionalidad y la sociabilidad.

Los estudiantes del grado en Psicología tienden a presentar un perfil más sociable, cooperativo y emocionalmente equilibrado, en comparación con los de licenciatura, quienes



muestran características asociadas a una mayor sensibilidad emocional, suspicacia y autoexigencia.

Hay un patrón consistente en los resultados: tanto hombres como mujeres de licenciatura comparten una tendencia hacia un perfil más introspectivo, emocionalmente reactivo y con mayor carga de ansiedad que sus contrapartes de grado. Este hallazgo sugiere que el plan de estudios y la época en la que se cursó la carrera han ejercido una influencia común sobre los rasgos de personalidad, por encima de las diferencias de género.

Estas diferencias podrían vincularse en primer lugar a un cambio generacional donde las generaciones más jóvenes, representadas por el grado, podrían estar socializadas en un entorno más abierto emocionalmente, con mayor énfasis en el bienestar y la expresión emocional saludable. En segundo lugar, a una transformación académica, en la cual la transición de la licenciatura al grado puede haber introducido una formación más orientada al trabajo colaborativo, la gestión emocional y la resolución de problemas prácticos. Y en tercer lugar y último, el efecto del contexto histórico, donde el perfil más tenso y suspicaz en la cohorte de licenciatura podría estar vinculado a un contexto académico más exigente, competitivo o tradicional.

## Referencias bibliográficas

- [1] Albanesi, S., Casari, L. y Galari, L. (2011). Estilos de personalidad prevalentes en mujeres estudiantes de psicología. *Revista Electrónica de Psicología Política*, 25, 21-40. <https://bicyt.conicet.gov.ar/fichas/produccion/en/1068594>
- [2] Albanesi, S., Garreli, V. y Casari, L. (2009a). Estilos de personalidad y calidad de vida en estudiantes de psicología. *Fundamentos en Humanidades Universidad Nacional de San Luis-Argentina*, 19(1), 139-136. <https://bicyt.conicet.gov.ar/fichas/produccion/1068694>
- [3] Albanesi, S., Mella, N., Casari, L. y Garelli, V. (2009b). Personalidad y apego en estudiantes de psicología. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 1 (2), 136-140. <https://bicyt.conicet.gov.ar/fichas/produccion/2661670>
- [4] Alonso, M.C. (1986), *Tipología de estudiantes universitarios*, Murcia, España. Universidad de Murcia-Secretariado de Publicaciones e Intercambio Científico.
- [5] Aragón, L.E. (2011). Perfil de personalidad de estudiantes universitarios de la carrera de Psicología. El caso de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. *Perfiles Educativos*, 33(133), 68-87. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-26982011000300005&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982011000300005&lng=es&nrm=iso)



- [6] Arias, A. y Redondo, M. (2021). Rasgos de personalidad y habilidades blandas en estudiantes de quinto semestre de Psicología de la Fundación Universitaria del Areandina, Valledupar. *Cuaderno de Investigaciones Semilleros Andina*, 14, 189-204. <https://doi.org/10.33132/26196301.1956>
- [7] Barrios, N.L., Sánchez, L.K. y Salamanca, Y. (2013). Patrones de personalidad patológica y estrategias de afrontamiento en estudiantes de psicología. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 7(2), 45-53. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1900-23862013000200004&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-23862013000200004&lng=en&nrm=iso)
- [8] Bitran, C.M., Zúñiga, P.D. Lafuente, G.M. Viviani, G.P. y Beltrán, M.C (2004). Características psicológicas y estilos cognitivos de estudiantes de medicina y otras carreras de la Pontificia Universidad Católica de Chile. *Revista Médica de Chile*, 132(7), 809-815. [http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-98872004000700004&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872004000700004&lng=es&nrm=iso)
- [9] Cattell, R.B. (1984). *16 PF, Cuestionario de personalidad para adultos*. Madrid: TEA Ediciones, S.A. (5ª edición).
- [10] Cerchiaro, E., Paba, C., Tapia, E. y Sánchez, L. (2006). Nivel de pensamiento, rasgos de personalidad y promedios académicos en estudiantes universitarios. *Revista de la Facultad de Ciencias de Salud*, 3(1), 81-89. <https://doi.org/10.21676/2389783X.611>
- [11] Contreras, F. V., Espinosa, J. C. y Esguerra, G. (2009). Personalidad y afrontamiento en estudiantes universitarios. *Universitas Psychologica*, 8(2), 311-322. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/241>
- [12] COP (2015). *Evaluación del test 16 PF*. Recuperado el 04 de Julio de 2015, de <https://www.cop.es/uploads/PDF/16PF5.pdf>
- [13] Coppari, N. (2008). Transcomparación de perfiles de personalidad de estudiantes de psicología evaluados con el MMPI-2. *Eureka*, 5(1), 16-43. <https://psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-5-1-08-6.pdf>
- [14] Coppari, N. (2011). Perfiles de personalidad de estudiantes de psicología de universidad privada comparados en similitud y congruencia. *Eureka*, 8(1), 68-79. <https://psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-8-1-11-14.pdf>
- [15] Gras, R. M. L., Berná, F. J. C. y López, M. P. S. (2010). Creatividad y estilos de personalidad: aproximación a un perfil creativo en estudiantes universitarios. *Revista de Investigación en Psicología*, 26(2), 273-



278. <https://doi.org/10.6018/analesps>
- [16]Guzmán-González, J. I., Madera-Carrillo, H., Sánchez-García, F. G. & Orozco-Ornelas, L. S. (2020). 16 factores de personalidad en estudiantes de psicología: Relación con el sexo y cohorte generacional. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 13 (2), 47-55. <https://reviberopsicologia.iberoco.edu.co/article/view/1703>
- [17]Herrera, N. B., Betancourt, L. S. y Camargo, Y. S. (2014). Patrones de personalidad patológica y estrategias de afrontamiento en estudiantes de psicología. *Psychologia: Avances de la Disciplina*, 7(2), 45-53. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1900-23862013000200004&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1900-23862013000200004&lng=en&nrm=iso)
- [18]Limiñana, R.M., Corbalán, J. y Sánchez-López, M.P. (2010). Creatividad y estilos de personalidad: aproximación a un perfil creativo en estudiantes universitarios. *Anales de Psicología*, 26(2), 273-278. <https://doi.org/10.6018/analesps>
- [19]López, N. (2011). *Estilos de personalidad en estudiantes que ingresan a la carrera de psicología en la Universidad Abierta Interamericana, en Rosario, Provincia de Sta. Fe*. Tesis doctoral. Universidad Abierta Interamericana.
- [20]Marín, M. y Martínez, R. (2012). *Introducción a la Psicología Social*. Pirámide.
- [21]Mias, C. y Querejeta, A. (2004). *Perfiles cognitivos, emocionales y de personalidad descriptivos del ingresante a la carrera de Psicología, Cohorte 2004*. Universidad Nacional de Córdoba.
- [22]Rodríguez, M.J. y Vásquez, G.E. (2009). *Perfil de personalidad de los estudiantes de la carrera de psicología clínica de la Universidad del Azuay*. Trabajo de graduación para la obtención del título de psicología clínica. Universidad del Azuay-Ecuador.
- [23]Santos, D. A., Erazo, L. y Mogrovejo, J. O. (2019). Rasgos y dimensiones de la personalidad en estudiantes de la Universidad Nacional de Chimborazo. *Revista Eugenio Espejo*, 13(1), 36-43. <https://www.redalyc.org/journal/5728/572860987004/572860987004.pdf>
- [24]Seisdedos, N. (2000). Adaptación y tipificación: unos lujos indispensables (Estudio transcultural de los rasgos de personalidad). *RIDEP*, 10(2), 37-50. <https://www.aidep.org/pt/node/162>
- [25]TEA (2011). 16 PF-5. *Cuestionario Factorial de Personalidad*. TEA Ediciones.



# Power System Technology

ISSN:1000-3673

*Received: 06-07-2024*

*Revised: 15-08-2024*

*Accepted: 05-09-2024*

- [26]Tello, I.; de Miguel, L. y López, M. (2012). Entornos personales de aprendizaje en el  
Espacio Europeo de Educación Superior. *RIED*, 15, 123-142.  
<https://doi.org/10.5944/ried.2.15.602>
- [28]Tifner, S. y Albanesi, S. (2005). Elección de carrera, intereses profesionales y estilos de personalidad en estudiantes de psicología. *Alternativas en Psicología*, 1(1), 43- 49.  
<https://biblat.unam.mx/en/buscar/eleccion-de-carrera-intereses-profesionales>